



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Šibeniku  
Šibenik, S. Radića 81

GŽ-890/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Šibeniku, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Gorana Stošića, predsjednika vijeća, Ljudevita Zoričića člana vijeća i suca izvjestitelja i Ane Jeleč-Pecirep, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja potrošača Danijele Klobučar, OIB 98574044105, iz Našica, Koranska 20, odlučujući o žalbi vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, V. Jagića 33, OIB 26187994862, kojeg po punomoći zastupaju odvjetnici OD HRABAR & PARTNERI d.o.o. Zagreb, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Đakovu Stalna služba u Našicama broj Sp-272/2025-10 od 6. listopada 2025. godine, u sjednici održanoj 25. studenog 2025. godine

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Đakovu Stalna služba u Našicama broj Sp-272/2025-10 od 6. listopada 2025. godine.

II. Odbija se zahtjev vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb za naknadom troška žalbenog postupka.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Danijele Klobučar, OIB 98574044105, iz Našica, Koranska 20, te je ista oslobođena od preostalih obveza, pored drugih vjerovnika navedenih u izreci tog rješenja i u odnosu na vjerovnika CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb po osnovi broj OVRV-2632/13-Aktiv, izdavatelja javnog bilježnika u Osijeku Lidije Perić, i to za glavnice u iznosu od 1.796,00 eura, kamata u iznosu od 7,86 eura i troška od 0,00 eura, a koje ukupno iznose po osnovi glavnice 2.019,39 eura.

2. Protiv tog rješenja žalbu je izjavio vjerovnik CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb (dalje: žalitelj) zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da drugostupanjski sud pobijano rješenje ukine te naloži potrošaču da mu naknadi trošak žalbenog postupka.

2.1. Odgovor na žalbu nije podnesen.

3. Žalba nije osnovana.

4. Iz razloga pobijanog rješenja i podataka spisa predmeta proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA) dana 14. kolovoza 2025. godine podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Danijele Klobučar dostavljajući podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), uz utvrđenje da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao niti dostavio popis imovine, pa se smatra da je s tim suglasan.

4.1. Nadalje je, uvidom u Očevidnik prvostupanjski sud pravilno utvrdio da neprekidna blokada potrošača traje duže od tri godine (1231 dana), te da potrošač ima evidentirane neizvršive osnove za plaćanje iz članka 79.a stavak 2. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22, dalje: ZSP) – tzv. aktivna osnova – sa ukupnim iznosom glavnice od 2.019,39 eura.

5. Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja, a jer vrijednost imovine potrošača koja se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 1.327,23 eura, pravilnom primjenom članka 79.a stavci 1. i 2. i članka 79.g stavak 1. ZSP, sud prvog stupnja je otvorio i istovremeno zaključio jednostavni postupak stečaja potrošača, te potrošača oslobodio od preostalih obveza navedenih u točki II. izreke pobijanog rješenja.

6. Žalitelj kao vjerovnik u odnosu na obvezu za plaćanje koje je potrošač oslobođen: osnova broj OVRV-2632/13-Aktiv, izdavatelja javnog bilježnika u Osijeku Lidije Perić, i to za glavicu u iznosu od 1.796,00 eura, kamata u iznosu od 7,86 eura i troška od 0,00 eura – u bitnome u žalbi ističe da se u smislu ZSP potrošačem smatra svaka fizička osoba koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti, pa kako potrošač s žaliteljem kao vjerovnikom nije sklopio „tržišni“ pravni posao u postupku iz kojeg je nastala predmetna osnova to se te osnove niti ne može osloboditi u jednostavnom postupku stečaja potrošača jer proizlazi iz pravomoćnog i ovršnog rješenja o ovrši javnog bilježnika te predstavlja sudsku odluku.

7. Nije u pravu žalitelj kada žalbom ističe da se potrošača nije u ovom jednostavnom postupku stečaja nad njegovom imovinom moglo osloboditi predmetne obveze, jer nije utvrđeno da se ista odnosi na trošak kaznenog postupka po pravomoćnoj sudskoj odluci, neplaćeni porez te neplaćenu sudsku pristojbu i ne spada u grupu obveza iz članka 77. ZSP koje su izuzete od oslobođenja.

8. Protivno žalbenim navodima žalitelja u konkretnom slučaju ne dolazi u primjenu odredba članka 77. stavak 1. ZSP-a te je prvostupanjski sud pravilnom primjenom odredbe članka 79. g. stavka 4. ZSP-a oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz članka 79.a. stavak 2. ZSP-a pa tako i obveze prema žalitelju kao vjerovniku koja proizlazi iz pravomoćne sudske odluke donesene po javnom bilježniku kao sudskom povjereniku.

8.1. Naime, polazeći od odredbe članka 2. ZSP koja definira cilj zakona pritom ukazujući da se problem insolventnosti poštenog dužnika mora rješavati balansirajući prava i interese dužnika i vjerovnika pri čemu nije dopuštena nikakva zloupotreba, odlučnom se smatra zakonska definicija potrošača (članak 4. st. 2., 3. i 5. ZSP) - kao fizičke osobe koja sklapa pravni posao ili djeluje na tržištu izvan svoje trgovačke, poslovne, obrtničke ili profesionalne djelatnosti; kao fizičke osobe obveznika poreza na dohodak od samostalne djelatnosti prema odredbama Zakona o porezu na dohodak i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit te kao fizičke osobe koja ima obveze iz djelatnosti koju je obavljala kao obveznik poreza na dohodak od samostalne djelatnosti. Dakle, prema navedenoj definiciji, očita je intencija da se od obveza oslobađaju fizičke osobe i to prvenstveno za one obveze vezane uz njihovo djelovanje na tržištu ili u vezi s tim djelovanjem ili obveze nastale u okviru njihove djelatnosti (obveze iz djelatnosti koju obavlja ili je obavljala) pod pretpostavkama propisanim ZSP.

8.2. Nadalje je odredbom članka 77. stavak 1. ZSP izričito navedeno kojih se obveza potrošač u postupku stečaja ne može osloboditi, dakle, koje su obveze potrošača izuzete iz oslobođenja.

Odredbom članka 77. stavak 1. ZSP je propisano:

1) Rješenjem o oslobođenju od preostalih obveza potrošač se ne može osloboditi:

1. zakonske obveze na uzdržavanje djece, roditelja i drugih osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati
2. vraćanja imovinske koristi ostvarene kaznenim djelom ili prekršajem
3. naknade štete nastale kaznenim djelom ili prekršajem
4. naknade štete zbog smrti ili teže tjelesne ozljede.

8.3. Iz stanja spisa predmeta razvidno je da se pravomoćno rješenje o ovrsi doneseno po javnom bilježniku odnosi na regresno potraživanje žalitelja kao osiguravatelja proizašlog iz ugovora o kreditu potrošača. Pritom nije od značaja što je obveza potrošača utvrđena sudskom odlukom. Stoga su neosnovani navodi žalitelja da se radi o obvezi koje se potrošač ne može osloboditi u postupku stečaja potrošača u smislu prednje citirane zakonske odredbe čl. 77. stavak 1. ZSP.

9. Slijedom navedenog, a budući se nisu ostvarili istaknuti žalbeni razlozi, te kako ovaj sud nije našao da je pobijano rješenje doneseno uz neku drugu bitnu povredu odredaba postupka na koju pazi po službenoj dužnosti, to je temeljem članka 380. točka 2. ZPP u vezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22) i članka 23. ZSP žalbu vjerovnika kao neosnovanu valjalo odbiti i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 166. stavak 1. ZPP u svezi članka 45. stavak 4. ZSP, a prema kojoj svaki vjerovnik snosi svoje troškove stečajnog postupka, čime žalitelj neosnovano od potrošača zahtijeva naknadu troškova nastalih povodom žalbe.

U Šibeniku, 25. studenog 2025. godine

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Goran Stošić

Dokument je elektronički potpisan:  
Goran Stošić

Vrijeme potpisivanja:  
27-11-2025  
13:09:58

DN:  
C=HR  
O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU  
2.5.4.97=#OC1156415448522D3838333431313037383232  
OU=Signature  
S=Stošić  
G=Goran  
CN=Goran Stošić



Broj zapisa: **9-3087f-ecb5d**

Kontrolni broj: **0b8c4-4d509-e542b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Goran Stošić, O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.